

NUESTRA

VIVIENDA

VUESTRA



MANIFIESTO de las Asociaciones de Vecinos de Amara Berri, Antiguu, Añorga Txiki, Egia, Gros, Herrera, Larratxo, Loiola, Martutene, Txomin y Ulia, sobre el nuevo texto refundido de la Ley del Suelo de 1992 - Relacionado con V.P.O.

**0 = 0 = 0**

Las A.A.V.V. arriba mencionadas, una de cuyas mayores preocupaciones es que toda persona tenga un techo donde poder vivir dignamente, considerándolo básico para un desarrollo normalizado de la ciudad y alarmados por el tratamiento dado al tema de la Vivienda Social en el Plan General de Donostia, incumpliendo la esencia y el espíritu de la normativa al efecto, que en el caso de Donostia, dadas las carencias existentes hubiera debido ser tema prioritario del mismo Plan General, no tenemos más remedio que sentir una profunda indignación al constatar que el Ayuntamiento no sólo no ha mostrado la más mínima preocupación en establecer las bases de solucionar este problema, básico de atención a los ciudadanos, sino que está incumpliendo la legalidad establecida en el Nuevo Texto Refundido de la Ley del Suelo, en vigor desde 1992.

Estos 20 años de democracia, en la que se puso tanta ilusión y esperanzas, en un ejercicio de despreocupación y favoritismo de interés partidistas especulativos, claramente antisociales, por parte de los diversos Ayuntamientos que han gobernado (?), han agravado el problema de la vivienda hasta cotas escandalosas, en unos precios agravados con unos créditos gravísimos, que sobrepasan los de cualquier lugar de Europa. Con una falta de programación de alquileres, en una situación tal que los mismos no satisfacen ni a los que alquilan ni a los alquilados.

Estamos expulsando de la ciudad a nuestro jóvenes y éso a la larga puede tener unas consecuencias catastróficas. Además, participamos activamente en el encarecimiento, por el mismo motivo, del resto de la Provincia.

Nos referiremos, a lo que podemos considerar un fraude a la ciudad. El Nuevo Texto Refundido de la Ley del Suelo, en vigor desde 1992, obliga a los ayuntamientos con más de 50.000 habitantes a destinar el 5 % del presupuesto global a la compra de suelo, para incorporarlo al Patrimonio Municipal del Suelo (P.M.S) Dicho patrimonio, incrementado por el obtenido regularmente en base al 15 % de derechos edificatorios (incumplido en numerosas ocasiones) forman un patrimonio separado del Patrimonio Municipal, cuyo destino es ser utilizado para promover vivienda social.

Pero nunca debe ser utilizado como fuente de ingresos ordinarios para el Ayuntamiento, con los que sufragar sus proyectos de inversión ajenos a estos fines específicos.

El ayuntamiento, durante los años 1993, 94, 95 y 96 no solamente no invirtió ese 5 %, sino que ha realizado ventas del mismo Patrimonio Municipal del Suelo para financiar el Presupuesto General de la Ciudad de los mismos años.

En el caso de Donostia, dadas sus necesidades, lo normal hubiese sido que ese mínimo (el 5 % señalado) fuese incrementado a nada que hubiese existido una cierta preocupación en ello.

Lo más triste es que ese incumplimiento de la legalidad, haya tenido que ser recurrido judicialmente por algunos concejales, dictando sentencia el T.S.J.P.V., tres años después, en contra del Presupuesto Municipal de 1993, estando pendientes de fallo los de 1994 y 1995.

Por lo tanto, el Ayuntamiento no podrá seguir eludiendo sus obligaciones. Si lo intentara de nuevo, se le podría acusar de prevaricación.

Es por lo que diversas Asociaciones de Vecinos donostiarras, hemos querido informar a los ciudadanos sobre esta escandalosa actuación y conminar al Ayuntamiento a que cumpla la Ley.

Donostia, 1996ko maiatzak 15.

# GURE ETXEGINTZA ZUENA



ADIERAZPENA, Amara Berri, Antigua, Añorga Txiki, Egia, Gros, Herrera, Larratxo, Loiola, Martutene, Txomin eta Uliako Auzo Elkarteena, 1992ko Lurzoruari buruzko Legearen Testu Bateratuaren inguruan - Babes Ofizialeko Etxebizitzekin zerikusia duena.

**0 = 0 = 0**

Goian aipatutako Auzo Elkarteok, gure kezka handienetako bat, pertsona guztiek bizitzeko leku duin bat izan dezaten izanik, hiriaren garapen orekatu bat lortu ahal izateko oinarrizko baldintza deritzogunez, eta Donostiako Plan Orokorrean Etxebizitza Sozialen gaiari ematen zaion tratamenduaz erabat kezkatuak, kasu honi dagokion legeriaren funtsa eta izpiritua behin eta berriz hausten delarik, Donostiako kasuan, bertan ezagutzen ditugun hutsuneak kontuan hartuz, Plan Orokor horren lehentasun osoko gai izan behar zuelarik, ez dugu beste erremediorik eta atsekabe sakon bat adierazi beharrean gaude, zeren eta Udalak, ez bakarrik ez duela erakutsi arazo honen aurrean, -hiritarrei arreta eskaintzeko premia larrikoa dena- soluzioa emango dioten gutxieneko oinarriak jartzeko borondaterik, baizik eta behin eta berriz, Lurzoruaren Legearen Testu Bateratu Berriak ezartzen duen legalitatea, 1992az geroztik indarrean dirauena, behin eta berriz hausten ari baita.

Demokraziako 20 urteotan, hasieran horrenbeste asmo eta gogo jarri bagenituen ere, eta gobernatu (?) gaituzten Udal ezberdinek burutu duten axolagabekeriz beteriko eta interes partidista espekulatiboen aldeko iharduera politikoen ondoren, iadanik eskandaluzkoak diren ertzetaraino eramán dute arazo honen larritasuna, kreditu zorrotzegiok larritzen dituzten salneurrietaraino iritsiz, Europako eta inongo prezioak gaintzen dituztenak. Alokeren programazio-eza honi gehituz, ez jabeei eta ez eta maizterrei atsegin ematen ez dien egoera batean murgildurik.

Gure gazteak ari gara Donostiatik botatzen, eta honek luzarora, ondorio katastrofikoak ekarri ahal ditzake. Era berean, eta arrazoi beragatik, Gipuzkoako gainontzeko herrietako garestitze-prozesua biderkatzen ari gara.

Hiriarentzat ziria sartzea suposatzen dion arazo bati helduko diogu. 1992az geroztik indarrean den Lurzoruaren Legearen Testu Bateratu Berriak, 50.000 biztanle baino gehiagoko Udalak behartzen ditu Aurrekontu Orokorarren % 5a gutxienez, lurzoruen erosketara bideratzeko, Udal Lurzoru-Ondareari gehitzeko. Ondare honek, era berean, handitzen joan behar zuena, orohar eta eraikitze-eskubideei dagokion % 15a gehituta eta handituta, -askotan legea hautsiz aplikatzen ez dena- osatzen du Udal Ondarearengandik bereizten den ondare berezi bat, honen helburua, etxebizitza sozialak eraikitzen joatea izan behar zuelarik.

Baina inoiz ez zuen behar izan erabilia, Udalaren diru-sarrera iturri arrunt modura, helburu zehatz eta berezi honekin zerikusirik ez duten inbertsio-proiektuak ordaintzeko

Udalak, 1993, 94, 95 eta 96 urteetan zehar, ez zuen % 5 hori inbertitu, baizik eta salmenta ezberdinak burutu ditu Udal Ondare horretatik, urte horietako Aurrekontu Orokorreko zulo ezberdinak finantziatu ahal izateko.

Donostiako kasuan, eta behar hauek kontuan hartuz, normalena zera izango zen: gutxienerako hori (aipatu % 5a) handitua izatea, inondik ere arreta txikiena eduki izan balute kontu honetan.

Baina tristeena zera da: legearen hauste hori, Udaleko zingotzi batzuk errekurritua izan beharra ikustea izan da, sententzia ere ebatzi duelarik T.S.J.P.V. delakoak, hiru urteko auziaren ondoren, eta ebazteko (sententzia jasotzeko) zain daudelarik 1994 eta 1995ekoak.

Beraz, Udalak, ezin izango die ihes egiten jarraitu bere betebeharrei. Berriz, legea hausten saiaturiko balitz, prebarikazioaz izango litzateke salatua.

Horregatik, hain zuen ere, Donostiako hainbat Auzo Elkarteok, hiritarrei iharduera erabat salagarri honen berri eman nahi izan diegu, eta Udalari dei bat egin Legea bete dezan.

Donostia, 1996ko maiatzak 15.